



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

TRGOVAČKI SUD 1
U ZAGREBU
PRIMLJENO

17 PŽ-3510/2018-2

14-06-2018

poštom — neposredno
u..... primj. priloga
pristojba

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Alice Pelicarić, predsjednice vijeća, Ivice Omazića, suca izjavitelja i Branke Šabarić Zovko, članice vijeća, u postupku izvanredne uprave nad dužnikom AGROKOR koncern za upravljanje društvima, proizvodnju i trgovinu poljoprivrednim proizvodima, dioničko društvo, OIB 05937759187, Zagreb, Trg Dražena Petrovića 3, i njegovim ovisnim i povezanim društvima, odlučujući o žalbi članova privremenog vjerovničkog vijeća 1. KRAŠ d.d., OIB 94989605030, Zagreb, Ravnice 48, kojeg zastupa punomoćnik Zvonimir Buterin, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Buterin & Posavec d.o.o., Zagreb, 2. TONIA RAIČA, OIB 42972990123, vlasnika stočarstva RAIČ, Gudovac 1e, kojeg zastupa punomoćnik Zvonimir Buterin, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Buterin & Posavec d.o.o., Zagreb, 3. SBERBANK OF RUSSIA, OIB 23244375028, Rusija, Moskva, 19 Vavilova St, kojeg zastupa punomoćnik Marko Smolek, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Smolek & Škrinjar d.o.o., Zagreb, 4. KNIGHTHEAD CAPITAL MANAGEMENT LLC, SAD, NY 10036, New York, 1140 Avenue of the Americas, kojeg zastupa punomoćnik Josip Madirazza, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Madirazza & Partneri d.o.o., Zagreb, i 5. ZAGREBAČKA BANKA d.d., OIB 92963223473, Zagreb, Trg bana Josipa Jelačića 10, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017-2425 od 2. svibnja 2018., u sjednici vijeća održanoj 6. lipnja 2018.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba članova privremenog vjerovničkog vijeća Kraš d.d., Tonia Raiča, Sberbank of Russia, Knighthead Capital Management Llc i Zagrebačke banke d.d. te potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017-2425 od 2. svibnja 2018.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem označenim u izreci Trgovački sud u Zagrebu ukinuo je odluku privremenog vjerovničkog vijeća donesenu na 18. sjednici održanoj korespondentnim putem 13. travnja 2018. kojom je privremeno vjerovničko vijeće: a) predložilo izvanrednom povjereniku, pored postojećih savjetnika izabranih od strane izvanrednog povjerenika, angažman dodatnih financijskih i pravnih savjetnika, inozemnih i domaćih, koji bi na trošak redovnog poslovanja u postupku izvanredne uprave pružali usluge savjetovanja svakodobnim članovima vjerovničkog vijeća, polagali račun vjerovničkom vijeću i odgovarali

vjerovničkom vijeću te b) ovlastilo izvanrednog povjerenika da s novopredloženim savjetnicima dogovori financijske i druge uvjete njihovog angažmana i sklopi odgovarajuće ugovore.

Prvostupanjski sud je tako odlučio budući da privremeno vjerovničko vijeće nema zakonske ovlasti za donošenje takve odluke sukladno odredbama Zakona o postupku izvanredne uprave u trgovačkim društvima od sistemskog značaja za Republiku Hrvatsku („Narodne novine“ broj 32/17; dalje: ZPIUTD). Osim toga, u postupku izvanredne uprave svaki vjerovnik snosi svoje troškove postupka, budući da se u postupku izvanredne uprave na odgovarajući način primjenjuju postupovna pravila iz posebnog zakona koji uređuje stečaj, odnosno kogentna odredba čl. 20. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

Protiv tog rješenja žalbu su podnijeli članovi privremenog vjerovničkog vijeća Kraš d.d., Toni Raič, Sberbank of Russia, Knighthead Capital Management Llc i Zagrebačka banka d.d. zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnom navode da odredbe Stečajnog zakona o troškovima nisu izravno ni na odgovarajući način primjenjive u postupku izvanredne uprave, jer ZPIUTD sadrži odredbe o troškovima postupka u čl. 20. st. 1. i čl. 12. st. 11. tog Zakona. Smatraju da zbog specifičnosti instituta vjerovničkog vijeća, kao predstavničkog tijela svih vjerovnika, i kompleksnosti postupka izvanredne uprave, vjerovničko vijeće mora biti izjednačeno s izvanrednim povjerenikom u smislu stručnog i specifičnog znanja („jednakost oružja“) te ne može ovisiti o zaključcima i rješenjima koja predlažu dužnikovi savjetnici, odnosno o osobnim kvalitetama i iskustvima pojedinog člana vjerovničkog vijeća. Dodaju da je nužno da privremeno vjerovničko vijeće može samostalno izabrati, imenovati i upućivati u problematiku svoje savjetnike te ističu kao svrhu njihovog imenovanja dvostruku kontrolu nagodbe. Budući da se odredba čl. 20. SZ-a odnosi na troškove vjerovnika, ta odredba nije primjenjiva na troškove tijela u postupku izvanredne uprave, već se u konkretnom slučaju radi o troškovima vezanim uz postupak izvanredne uprave, koje sukladno odredbi čl. 20. st. 1. ZPIUTD-a snosi dužnik. Nadalje, budući da se radi samo o prijedlogu izvanrednom povjereniku po kojem on nije obavezan postupiti, smatraju da je pobijano rješenje bespredmetno, a da predmetna odluka, suprotno zaključku prvostupanjskog suda, proizlazi iz nadležnosti privremenog vjerovničkog vijeća. Predlažu ovome sudu ukinuti pobijano rješenje te preinačiti na način da se odluka proglasi zakonitom i valjanom te dozvoli daljnje postupanje izvanrednog povjerenika na temelju te odluke.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a i čl. 8. ZPIUTD-a, u granicama žalbenih razloga, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Pobijanim rješenjem ukinuta je odluka privremenog vjerovničkog vijeća donesena na 18. sjednici održanoj korespondentnim putem 13. travnja 2018. kojom je privremeno vjerovničko vijeće:

1. predložilo izvanrednom povjereniku, pored postojećih savjetnika izabranih od strane izvanrednog povjerenika, angažman dodatnih financijskih i pravnih savjetnika, inozemnih i domaćih, koji bi na trošak redovnog poslovanja u postupku izvanredne uprave pružali usluge savjetovanja svakodobnim članovima vjerovničkog vijeća, polagali račun vjerovničkom vijeću i odgovarali vjerovničkom vijeću te

2. ovlastilo izvanrednog povjerenika da s novopredloženim savjetnicima dogovori financijske i druge uvjete njihovog angažmana i sklopi odgovarajuće ugovore.

Postupak izvanredne uprave predstavlja postupak sui generis koji se ne može u potpunosti dovoditi u vezu sa stečajnim postupkom. Stečajni zakon se na odgovarajući način primjenjuje kada odredbe ZPIUTD-a izričito upućuju na njegovu primjenu (čl. 8. ZPIUTD-a u odnosu na postupovna pravila te npr. čl. 4., čl. 11. st. 2., čl. 12. st. 12., čl. 25. st. 1., čl. 32. st. 1. čl. 37. st. 1. i 2., čl. 38. st. 2., čl. 39. st. 3. i 4. ZPIUTD-a itd.).

Privremeno vjerovničko vijeće (koje ima ista prava, ovlasti i obveze određene ZPIUTD-om za vjerovničko vijeće te koje preuzima i vrši funkciju vjerovničkog vijeća sve dok vjerovničko vijeće nije uredno osnovano – čl. 31. st. 5. ZPIUTD-a) osniva sud odlukom, radi zaštite interesa vjerovnika te imenuje njegove članove kako su predloženi od izvanrednog povjerenika. U postupku izvanredne uprave (privremeno) vjerovničko vijeće ima slijedeća prava i obveze: 1. pravo na obavještenost o stanju dužnika i njegovih povezanih i ovisnih društava (čl. 19. st. 1. ZPIUTD-a), 2. sudjeluje u ime vjerovnika u sastavljanju i pripremi nagodbe (čl. 19. st. 2. ZPIUTD-a), 3. daje suglasnost izvanrednom povjereniku na konačni tekst nagodbe (čl. 19. 2. ZPIUTD-a), 4. daje prethodnu suglasnost izvanrednom povjereniku za preuzimanje novog zaduženja u ime i za račun dužnika (čl. 39. st. 1. ZPIUTD-a) te 5. daje suglasnost izvanrednom povjereniku za vršenje plaćanja dospjelih tražbina koje su nastale prije donošenja rješenja o otvaranju postupka izvanredne uprave (čl. 40. st. 1. ZPIUTD-a).

Dakle, (privremeno) vjerovničko vijeće, kao tijelo postupka izvanredne uprave, vrši svojevrsan preventivan nadzor u odnosu na izvanrednog povjerenika. S druge strane, sud kao tijelo postupka izvanredne uprave provodi postupak (čl. 6. st. 2. ZPIUTD-a) i kao takav je ovlašten poduzimati sve radnje i donositi sve odluke koje Zakonom nisu izričito dane u nadležnost nekog drugog tijela (čl. 10. ZPIUTD-a) pa prema tome i vršiti kontrolu nad radom (privremenog) vjerovničkog vijeća, iako mu ta kontrola nije izričito povjerena odredbama ZPIUTD-a (kao npr. u odredbi čl. 14. ZPIUTD-a u odnosu na rad izvanrednog povjerenika).

Suprotno žalbenim navodima, pravilno prvostupanjski sud zaključuje da donošenje predmetne odluke nije u nadležnosti privremenog vjerovničkog vijeća, čija nadležnost je propisana naprijed citiranim odredbama ZPIUTD-a.

Osim toga, odredbama ZPIUTD-a nije predviđeno imenovanje savjetnika (privremenom) vjerovničkom vijeću u postupku izvanredne uprave. Naime, od svih tijela postupka izvanredne uprave (sud, izvanredni povjerenik, savjetodavno tijelo i vjerovničko vijeće – čl. 9. ZPIUTD-a), jedino izvanredni povjerenik u smislu odredbi ZPIUTD-a može odabrati savjetnika za restrukturiranje, i po potrebi revizore, pravne savjetnike i druge savjetnike specijalizirane za pojedina područja, čije troškove je izvanredni povjerenik ovlašten podmirivati iz prihoda redovnog poslovanja (čl. 12. st. 11. ZPIUTD-a). Doduše, članovima savjetodavnog tijela (osim predstavnika radnika) mogu biti imenovane osobe koje imaju dobar ugled i koje raspolažu posebnim stručnim znanjima u području financija i prava

te iskustvo u rukovođenju trgovačkim društvima u trajanju od najmanje 10 godina. Međutim, ni to tijelo, kao niti sud, a ni (privremeno) vjerovničko vijeće ne može u postupku izvanredne uprave imenovati savjetnike, a osobito ne savjetnike čiji bi se troškovi podmirivali iz prihoda redovnog poslovanja, budući da je to pravo predviđeno samo za savjetnike izvanrednog povjerenika.

Stoga se neosnovano pozivaju žalitelji na odredbu čl. 20. st. 1. ZPIUTD-a kojom je propisano da sve troškove vezane uz postupak izvanredne uprave, uključujući iznos nagrade i naknade troškova izvanrednog povjerenika i njegovih zamjenika te članova savjetodavnog tijela, snosi dužnik odnosno njegovo ovisno ili povezano društvo nad kojim je također otvoren postupak izvanredne uprave kao izdatak redovnog poslovanja. U odnosu na odredbu čl. 20. SZ-a valja napomenuti da ta odredba nije od značaja, jer se odnosi na troškove vjerovnika, a ne na troškove tijela postupka.

Slijedom navedenog, ovaj sud je sukladno odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a i čl. 8. ZPIUTD-a odbio žalbu kao neosnovanu i potvrdio pobijano rješenje.

Zagreb, 6. lipnja 2018.



Predsjednica vijeća
Alica Pelicarić, v. r.

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik
Brankica Curman